

Projekt

**UCHWAŁA NR .....  
RADY POWIATU SŁUPSKIEGO**

z dnia ..... 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Starosty Słupskiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za ..... skargę mieszkanki Słupska z dnia 18 stycznia 2021 r. na bezczynność Starosty Słupskiego.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Słupskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

### do projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego

#### w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Starosty Słupskiego

Dnia 19 stycznia 2021 roku do Rady Powiatu Słupskiego wpłynęła skarga Pani Jolanty Lewand-Paprockiej z dnia 18 stycznia na bezczynność Starosty Słupskiego.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność starosty, z wyjątkiem skarg w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest Rada Powiatu.

W związku z powyższym stosownie do swoich kompetencji wynikających z art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym, Przewodniczący Rady skierował do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Słupskiego skargę w zakresie zadań własnych powiatu, w celu zbadania jej zasadności.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 9 lutego 2021 r. zapoznała się z ww. skargą.

Przedmiotem skargi jest, podniesiony przez Jolantę Lewand-Paprocką zarzut, że „że ani razu nie otrzymała żadnego pisma, odpowiedzi Starosty, ani żadnej informacji na temat podjęcia jakichkolwiek działań ze strony Starostwa, odnośnie zgłaszanych przez nią nieprawidłowości”.

Pani Skarżąca począwszy od 3 lutego 2016 r. składała kolejne wnioski o udostępnienie informacji oraz materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, które były udostępniane terminowo zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz rozporządzeń wykonawczych.

Jednocześnie od 2016 roku po zapoznaniu się z udostępnioną dokumentacją wielokrotnie stawiany był przez Panią Lewand-Paprocką zarzut fałszowania przez pracowników Wydziału Geodezji i Kartografii dokumentacji z wynikami prac geodezyjnych przekazanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez wykonawców tych prac.

Już w okresie obecnej kadencji Starosty Słupskiego Pani Lewand-Paprocka została kilkakrotnie zawiadamiana o sposobie załatwienia skarg oraz działaniach podjętych w tym zakresie przez Starostę.

Pismem OR-III.1510.11.2018 z dnia 24 grudnia 2018 roku Skarżąca została zawiadomiona o sposobie załatwienia skargi z dnia 26 listopada 2018 r. na działalność naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii. Starosta Słupski po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym uznał skargę za bezzasadną.

Pismem OR-III.1510.1.2019 i OR-III.1510.2.2019 z dnia 5 lutego 2019 r. dotyczącym skargi z dnia 5 grudnia 2018 r. przekazanej 11 grudnia 2018 r. według właściwości Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gdańsku, która w dniu 7 stycznia 2019 r. została w części przekazana do rozpoznania przez Starostę Słupskiego jako przełożonemu służbowemu na podstawie art. 232 § 2 KPA oraz skargi z dnia 6 stycznia 2019 r., poinformował Skarżącą o pozostawieniu skargi bez rozpatrzenia wraz z informacją, iż o wszystkich działaniach skargowych na naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Słupsku jest zawiadamiany Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i

Kartograficznego w Gdańsku. Jednocześnie warto zauważyć, że w piśmie z dnia 7 stycznia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego potwierdził, iż wcześniejsze skargi Pani Jolanty Lewand-Paprockiej na działania naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Słupsku oraz pracowników Wydziału Geodezji i Kartografii były już rozpoznane i uznawane przez Starostę Słupskiego za bezzasadne (pisma Starosty Słupskiego z dnia: 22 lutego 2018 r., 30 maja 2017 r., 1 czerwca 2016 r., 13 maja 2016 r.). W pismach tych m.in. pouczano skarżącą o treści art. 239 § 1 KPA tj. o możliwości podtrzymania poprzedniego stanowiska z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpoznania, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazywania nowych okoliczności. Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego przypomniał o możliwości zastosowania ww. przepisu.

Pismem OR-III.1510.2.2019 z dnia 5 lutego 2019 r. do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego oraz do wiadomości Skarżącej, w związku ze skargą Pani Jolanty Lewand-Paprockiej z dnia 5 grudnia 2018 r. oraz kolejną skargę z dnia 6 stycznia 2019 r., wyjaśniono przedmiot sprawy oraz sposób załatwienia skargi przekazanej w części Staroście przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego poprzez zastosowanie przepisu art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Pismem OR-III.1510.3.2019 z dnia 4 marca 2019 r. dotyczącym skargi z dnia 3 lutego 2019 r. zawiadomiono Skarżącą, że zgodnie z art. 239 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego sprawę pozostawiono bez rozpatrzenia.

W przypadku skargi spełniającej przesłanki z art. 239 KPA organ uczynił więcej, niż tego od niego wymaga przywołany przepis ustawy, albowiem podtrzymując swoje poprzednie stanowisko mógł uczynić na ten temat jedynie adnotację w aktach sprawy, podczas gdy w rzeczywistości poprzez zawiadomienie pisemne zapewniono Skarżącej informację o sposobie rozpatrzenia.

Pismem OR-I.1510.8.2019 z dnia 22 października 2019 r. zawiadomiono Skarżącą o sposobie załatwienia skargi z dnia 21 września 2019 r. na działalność naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Słupsku, ponowionej pismem z dnia 7 października 2019 r. oraz po zapoznaniu się z pismem Jolanty Lewand-Paprockiej z dnia 27 września 2019 r. skierowanym do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gdańsku, przekazanym do wiadomości Wicestaroście Słupskiemu. Skargę uznano za bezzasadną.

Pismem OR-I.1510.13.2019 z dnia 22 listopada zawiadomiono Skarżącą o sposobie załatwienia skargi z dnia 21 września 2019 r. (wpływ do Starostwa Powiatowego w Słupsku – 28 października 2019 r.) na działalność naczelnika i pracowników Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Słupsku. Starosta Słupski po przeprowadzonym postępowaniu uznał skargę za bezzasadną.

Całość ww. korespondencji była kierowana na adres wskazany przez Skarżącą i została skutecznie doręczona. Jedynie pisma Skarżącej dnia 15 grudnia 2020 r. oraz z dnia 9 stycznia 2020 r., zgodnie z art. 239 KPA pozostawiono w aktach sprawy bez rozpatrywania, jako kolejne pisma w sprawach wyżej opisywanych, na które już udzielono odpowiedzi.

Należy podkreślić, że Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i

Kartograficznego decyzją WIGK-II.7221.32.2016.AŻ z dnia 25 listopada 2016 r. po rozpatrzeniu odwołania Pani Jolanty Lewand-Paprockiej, utrzymał zaskarżoną decyzję Starosty Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2016 r., znak: GK-X.6623.15.2016, w sprawie aktualizacji z urzędu danych ewidencyjnych dotyczących zmiany powierzchni działki nr 32/2 położonej w obrębie Bolesławice gmina Kobylnica. Zmiana powierzchni działki nr 32/2 jest jedną z przyczyn składania kolejnych skarg przez Jolantę Lewand-Paprocką.

Ponadto decyzją z dnia 4 kwietnia 2019 r., znak: NG-O.025.9.2019.MM, po wszczęciu z urzędu – na skutek wniesienia sprzeciwu w trybie art. 184 § 1 KPA przez Panią Anetę Jankowską. Prokurator Prokuratury Rejonowej Del. Do Prokuratury Okręgowej w Słupsku - postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z dnia 25 listopada 2016r., znak: WIGK-II.7221.32.2016.AŻ, utrzymującej w mocy decyzję Starosty Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2016 r., znak: GK-X.6623.15.2016, orzekającą w sprawie aktualizacji z urzędu danych ewidencyjnych objętych operatem ewidencji gruntów i budynków prowadzonym dla obrębu Bolesławice gmina Kobylnica dotyczących zmiany powierzchni działki nr 32/2.... , Główny Geodeta Kraju odmówił stwierdzenia nieważności decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z dnia 25 listopada 2016 r. znak: WIGK-II.7221.32.2016.AŻ, utrzymującej w mocy decyzję Starosty Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2016 r., znak: GK-X.6623.15.2016.

Zgodnie z art. 7b ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 2052) to Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego kontroluje działania administracji geodezyjnej i kartograficznej. W świetle art. 7b ust. 2 pkt 2 ww. ustawy Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jest organem wyższego stopnia w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, zaś na podstawie art. 6a ust. 2 pkt 3 zadania organów administracji geodezyjnej i kartograficznej wykonywane są jako zadania z zakresu administracji rządowej.

Jednocześnie wskazuję, że pismami WIGK-II.72310.5.2019.AD z dnia 27 marca 2019 r. i 2 kwietnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego zwrócił się o przesłanie potwierdzonej za zgodność z oryginałem dokumentacji technicznej oraz podjął czynności wyjaśniające w zakresie działki nr 32/2 oraz 63 położonych w obrębie Bolesławice.

Po udzieleniu wyjaśnień Starosta Słupski nie został poinformowany o jakichkolwiek nieprawidłowościach w przedmiotowej sprawie. Ponadto z pism kierowanych przez Skarżącą wynikało, że zawiadomiła ona Prokuraturę w sprawie domniemanego fałszowania dokumentacji w Wydziale Geodezji i Kartografii. Do dnia dzisiejszego Starosta nie został jednakże poinformowany przez Prokuraturę o jakichkolwiek nieprawidłowościach w tym zakresie.

Po przeanalizowaniu zarówno prowadzonej od dłuższego czasu przez Skarżącą korespondencji oraz wszelkich dokumentów i materiałów posiadanych w tej sprawie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że wszystkie pisma Skarżącej były rozpatrywane z pełną starannością, w pełni merytorycznie co do ich treści i bez uchybień terminów.

Z przeprowadzonej wskazanej powyżej analizy jednoznacznie wynika, że nie ma żadnych podstaw do uznania działań Starosty Słupskiego jako bezczynne.

Dodatkowo po odbytych posiedzeniu Komisji w dniu 9 lutego 2021 r. wpłynęło do Rady Powiatu w dniu 10 lutego br. pismo nawiązujące do rozpatrywanej wcześniej skargi.

Ze względu na brak wniesionych dodatkowych argumentów Radni Komisji Skarg

Wniosków i Petycji podtrzymali swoje poprzednie stanowisko.

Mając na względzie całokształt przeprowadzonego w tej sprawie postępowania wyjaśniającego, zebrany i przeanalizowany materiał dowodowy, argumenty prawne i faktyczne, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Słupskiego **rekomenduje uznanie skargi za bezzasadną**. Ponadto trzeba wskazać, że jeżeli Skarżąca nadal kwestionuje sposób wykonywania przez Starostę zadań wynikających z ustawy Prawo Geodezyjne, to skargi w tym zakresie kierować powinna do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z uwagi na treść przywoływanych już wcześniej w niniejszym uzasadnieniu regulacji ww. ustawy. Jeżeli zaś Skarżąca nadal podtrzymuje zarzut fałszowania dokumentów, to należy wskazać, że postępowania w sprawach przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów należy do właściwości Prokuratury, którą to Skarżąca wielokrotnie zawiadamiała o swoich podejrzeniach.

*Jednocześnie poucza się Skarżącą, że zgodnie z art 239 § 1 KPA: W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazywania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*

Przewodniczący Rady  
Jan Olech