

Projekt

**UCHWAŁA NR
POWIATU SŁUPSKIEGO**

z dnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Słupskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920, z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.)

§ 1. 1. Uznaje się za.....skargę z dnia 28 września 2021 r. na działalność Starosty Słupskiego.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Słupskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

UZASADNIENIE

do uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Słupskiego

Dnia 1 października 2021 roku do Starostwa Powiatowego wpłynęła skarga na działalność Starosty Słupskiego dotycząca braku nadzoru nad Wydziałem Geodezji i Kartografii oraz zarzucająca sfalszowanie dokumentacji.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność starosty, z wyjątkiem skarg w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada powiatu.

Stosownie do art. 16a ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym w celu rozpatrywania skarg na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych, rada powiatu powołuje Komisję Skarg Wniosków i Petycji.

W związku z powyższym stosownie do swoich kompetencji wynikających z art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym, Przewodniczący Rady skierował do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Słupskiego skargę, w celu zbadania jej zasadności.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 14 października 2021 r. zapoznała się z ww. skargą oraz wyjaśnieniami zastępcy naczelnika, który po przeanalizowaniu dokumentacji geodezyjnej przyjętej do zasobu tj. dokumentacji dotyczącej działek 63, 175, 136/4 w obrębie Bolesławice, gmina Kobylnica wskazał, iż przekazywane wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych, zgodnie z art. 12b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne podlegają weryfikacji w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii w szczególności dotyczącymi wykonywania pomiarów, kompletności przekazywanych wyników oraz spójności przekazywanych zbiorów danych z prowadzonymi bazami danych. Będące przedmiotem skargi operaty oznaczone numerami ID.565.01EU-141/2012, P.2212.2016.2042, P.2212.2017.1033, P.2212.2017.1460 przed przyjęciem do zasobu zostały pozytywnie zweryfikowane. Następnie uzupełnione zostały bazy danych w zakresie wykonanych prac oraz zgodnie z przedłożoną dokumentacją geodezyjną.

Skarżąca powołała się na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku nr SKO.432.14.2019 z dnia 25 października 2019 r. orzekającą o stwierdzeniu nieważności decyzji Wójta Gminy Kobylnica nr GPŚ-PN.6830.5.2017 z dnia 14 kwietnia 2017 r. w sprawie rozgraniczenia nieruchomości oznaczonej działkami 136/4 i 175 położonej w obrębie Bolesławice, gmina Kobylnica, stanowiącą własność Gminy Kobylnica z nieruchomością sąsiednią oznaczoną numerem 63 położonej w obrębie Bolesławice, gmina Kobylnica, stanowiącą własność skarżącej i jej męża. Na mocy przedmiotowej decyzji SKO, granica ustalona w wyniku pracy geodezyjnej oznaczonej nr ID.6640.613.2016 nie została ujawniona w bazie danych ewidencji gruntów i budynków. W dniu 6 października 2020 r. na podstawie operatu z rozgraniczenia nr P.2212.2020.2344 zgodnie z decyzją Wójta Gminy Słupsk z dnia 9 września 2020 r. nr GC.6830.3.D.2020 ujawniono stan zgodny z protokołem granicznym z dnia 14 lipca 2020 r. zaakceptowanym przez skarżącą. W ww. protokole granicznym w punkcie 9.2 skarżąca oświadczyła, że zna i akceptuje granice oraz złożyła podpis w protokole jako zainteresowana strona.

Przebieg granicy pomiędzy przedmiotowymi działkami 63, 175, 136/4 ujawniony w bazie danych jest zgodny z dokumentacją P.2212.2020.2344.

Wyrisy i kopie z mapy ewidencyjnej wydawane są na podstawie aktualnej bazy danych, skarżąca o tym fakcie została powiadomiona przy rozpatrywaniu skargi z dnia 28 września 2021 r. do Rady Powiatu Słupskiego. Wyrisy i kopia z mapy ewidencyjnej wydane na wniosek policji przez pracownika wygenerowane zostały także z aktualnej bazy danych ewidencji gruntów

i budynków. Brak jest więc nieprawidłowości w Wydziale Geodezji i Kartografii, o których mówi skarżąca.

Mając na względzie całokształt przeprowadzonego postępowania w tej sprawie postępowania wyjaśniającego, zebrany i przeanalizowany materiał dowodowy, argumenty prawne i faktyczne, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Słupskiego **rekomenduje uznanie skargi za bezzasadną.**

Jednocześnie poucza się, że zgodnie z art 239 § 1 KPA: *W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w wypowiedzi na skargę, skarżący ponowił skargę bez wskazywania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*